

PROCEDURA RISTRETTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’APPALTO INTEGRATO AVENTE AD OGGETTO LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L’ESECUZIONE DI TUTTI I LAVORI NECESSARI ALLA REALIZZAZIONE DEL “I° STRALCIO DEL PROLUNGAMENTO DI 100 M DEL MOLO VII” DEL PORTO DI TRIESTE. CIG 904772962A – CUP H91B15001000007

VERBALE DI GARA N. 3
SEDUTA TELEMATICA DEL 7/03/2023

Richiamati i Verbali n.1 del 3/11/2022 e n.2 del 23.12.2022 .

Visti i verbali della commissione giudicatrice, costituita con Atto dell’Amministratore Delegato di Trieste Marine Terminale del 29/11/2022, composta da:

Presidente: Ing. Giovanni Basilisco
Commissario: Ing. Emiliano Blasig
Commissario: Ing. Pasquale Buongiorno
Commissario: Ing. Marco Huisman
Commissario: Ing. Fabio Marassi

riunitasi in sedute riservate nelle seguenti date, per la valutazione delle OFFERTE TECNICHE:

1. 12.01.2023
2. 19.01.2023
3. 26.01.2023
4. 3.02.2023
5. 9.02.2023
6. 16.02.2023
7. 23.02.2023

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Il sottoscritto Responsabile del Procedimento, dopo aver comunicato in data 1.03.2023 ai due Operatori Economici:

1	ETERIA CONSORZIO STABILE SCARL con sede in Via Leonida Bissolati n. 76 –Roma (RM)
2	ICM S.P.A. con sede in in Viale dell’Industria n. 42 – Vicenza (VI)

tramite l’area comunicazione del Sistema, l’avviso che “ la seduta di apertura delle buste ECONOMICHE, esperita da questa stazione appaltante mediante piattaforma telematica *e-fvg*, si svolgerà in data **7 marzo 2023** a partire dalle **ore 9,00** e potrà essere seguita in presenza c/o **Trieste Marine Terminal – Palazzina Blu – Via della Rampa snc -34123 TRIESTE** o in streaming collegandosi al seguente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MGE3ZmU3MGEtOGI1Yi00MTIzLTk3ZDktZDVjODc3OGRiZGY1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22f943ef74-88be-4d7b-a010-a49a8f90fa29%22%2c%22Oid%22%3a%22b75b2480-266b-4b89-89de-66de212a4af7%22%7d

ricordando le modalità per l'attribuzione dei punteggi previste al punto 11.2 della lettera di invito:
Il punteggio da attribuire a ciascuna offerta, sulla base dei criteri e sub-criteri indicati nella presente lettera di invito sarà così determinato:

$$P_i = \frac{\sum [W_i * V_{ai}]}{n}$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

dove i coefficienti V_{ai} sono determinati secondo quanto indicato nello stesso punto 11.2 della lettera di invito: *"Al termine dei confronti si attribuiscono i punteggi secondo il seguente criterio: si trasforma, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie", in coefficienti variabili tra zero e uno e si calcola la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto".*

si dà lettura preliminarmente dei punteggi assegnati dalla commissione giudicatrice, per le offerte TECNICHE, per ogni requisito:

offerte		punti attribuiti per i requisiti									P_i	
		A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3	B.4	C.1	C.2		C.3
	W_i	8	7	5	14	8	5	3	10	5	5	
O1	V_{ai}	0,50	0,40	1,00	0,00	1,00	0,20	1,00	1,00	1,00	1,00	
	$W_i * V_{ai}$	4,00	2,80	5,00	0,00	8,00	1,00	3,00	10,00	5,00	5,00	43,80
O2	V_{ai}	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,40	0,40	0,00	0,40	
	$W_i * V_{ai}$	8,00	7,00	5,00	14,00	0,00	5,00	1,20	4,00	0,00	2,00	46,20

Si da inoltre lettura della riparametrazione, come previsto al punto 11.1 della lettera di invito, ove si indica che *"Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio per l'offerta tecnica complessiva nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'offerta tecnica il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente."*, dando atto che entrambi gli offerenti hanno ottenuto punteggi superiori a 42 punti:

1	ETERIA CONSORZIO STABILE SCARL con sede in Via Leonida Bissolati n. 76 –Roma (RM)	punti 66,36
2	ICM S.P.A. con sede in in Viale dell'Industria n. 42 – Vicenza (VI)	punti 70,00

Si informa che sul sito della stazione appaltante <https://www.trieste-marine-terminal.com>, nella Sezione Appalti e nella sottosezione Procedure di Gara sono pubblicati i predetti verbali della commissione giudicatrice.

Si procede quindi all'apertura delle buste ECONOMICHE, mediante piattaforma telematica e-fvg, verificando la presenza dell'offerta economica e dei costi della sicurezza, in formato digitale, dei due operatori economici.

Si dà lettura dei ribassi percentuali:

1	ETERIA CONSORZIO STABILE SCARL con sede in Via Leonida Bissolati n. 76 –Roma (RM)	3,16 %
2	ICM S.P.A. con sede in in Viale dell'Industria n. 42 – Vicenza (VI)	2,00%

Prima di procedere alla determinazione dei punteggi delle offerte ECONOMICHE, come previsto al punto 11.3 della lettera di invito è indicato il "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica" nel modo seguente:

Ci (per Ai ≤ Asoglia) = X * Ai / Asoglia

Ci (per Ai > Asoglia) = X + (1,00 - X) * [(Ai - Asoglia) / (Amax - Asoglia)]

dove

Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

Ai = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

A soglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = 0,90

A max = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

si informa che in fase di configurazioni di gara nel portale è stato erroneamente indicato il parametro X=0,80, in luogo di X=0,90.

Si procede, pertanto, alla modifica dei punteggi attribuiti automaticamente dal portale in base alle formule e al parametro (X=0,80) inseriti in fase di configurazione, con i punteggi calcolati localmente (con X=0,90).

RIASSUNTO VALUTAZIONE BUSTA TECNICA		
1	ETERIA Consorzio Stabile scarl	66,36
2	ICM spa	70,00
VALUTAZIONE BUSTA ECONOMICA		
MIGLIORE SOPRA SCONTO MEDIO		
		<i>ribasso</i>
		<i>%</i>
1	ETERIA Consorzio Stabile scarl	3,160
2	ICM spa	2,000
	Asoglia	2,580

	A_{max}	3,160	$A > A_{soglia}$	$C_{max} =$	1,000
	A_{min}	2,000	$A \leq A_{soglia}$	$C_{min} =$	0,698
	C_1	1,000			
	C_{soglia}				
	(X)	0,900			
	C_2	0,698			
	P_{max}	30,00			
1	ETERIA Consorzio Stabile scarl	30,00			
2	ICM spa	20,93			
<i>VALUTAZIONE COMPLESSIVA</i>					
1	ETERIA Consorzio Stabile scarl	96,36			
2	ICM spa	90,93			

Si dà atto, ai sensi dell'art. 97 comma 2 del D.Lgs 18 Aprile 2016, n.50, essendo il numero delle offerte ammesse inferiore a tre, che non si procede alla valutazione della congruità delle offerte, e che comunque non si applica il comma 6 del citato articolo 97, in quanto l'offerta non appare anormalmente bassa.

Sono presenti:

In presenza: Dott. Stefano Selvatici, Dott. Antonino Orfanò, Ing. Riccardo Giorgi

Da remoto: Cristina Pastres, Oxana Siminel

Alle ore 9,30 la seduta è chiusa.

Letto, approvato e sottoscritto

Trieste, 7 marzo 2023

Il Responsabile del Procedimento

Ing. Gaetanino Giovanni Tufaro

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005 s.m.i. e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa

I testimoni (in presenza)